



## ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-11-49649 (אסיר) נ' מדינת ישראל

בפני כב' השופטת זהר דולב להמן  
חברת ועדה - גב' מימי גילוף, פסיכולוגית  
חבר ועדה - מר חנן נחמני, קרימינולוג  
נציגת שב"ס - גב' מירב כהן בן מוחה  
מזכירת ועדה - גב' אוראל עזר

מבקש אסיר  
ע"י ב"כ עו"ד מג'ד בדר

נגד

משיבה מדינת ישראל  
ע"י ב"כ המתמחה דני מיכאל

1

### החלטה

2

3 בהתאם להוראות סעיף 9 לחוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א-2001 (להלן: החוק), שקלה הוועדה  
4 הסיכון הצפוי משחרורו של האסיר לשלום הציבור ולביטחון המדינה, סיכויי שיקומו של האסיר  
5 והתנהגותו בכלא. לשם כך הביאה הוועדה בחשבון, בין השאר, נתונים אלה:

6 1. האסיר מרצה מאסר ראשון למשך שנה ויום בגין עבירות זריקת חפצים לעבר אדם או רכוש,  
7 הסתה ופרסום סמלים השייכים להתאחדות בלתי מותרת. בהתאם לעובדות כתב האישום  
8 המתוקן בו הורשע ולגזר הדין, האסיר יידה אבנים לעבר גיף כוחות הביטחון ופגע במראת הגיף  
9 ופרסם חמישה פרסומים מסיתים ברשתות החברתיות וסמלים של ארגון החמאס. מדובר  
10 בעבירות שאין להקל ראש בחומרתן.

11 2. התנהגות האסיר בכלא תקינה. אין לחובתו עבירות משמעת ואין לחובתו חמ"ן שלילי. מקובלת  
12 עלינו טענת בא כוח האסיר כי התנהגות תקינה בכלא מהווה שיקול לגיטימי, אולם נקבע בפסיקה  
13 כי לא מדובר בשיקול מכריע [ראו והשוו עת"א 51625-12-18 מדינת ישראל נ' מנצור (31.12.18) -  
14 להלן: ענין מנצור] ולא די בהתנהגות ללא דופי כדי ללמד על זניחת הקו האידיאולוגי [ראו והשוו  
15 עת"א 41888-11-18 מדינת ישראל נ' צופי ואח' (27.11.18) - להלן: ענין צופי].

16 3. עוד מקובלת עלינו טענת בא כוח האסיר כי חוות דעת שב"כ בעניינו של האסיר מתייחסת לחומרת  
17 מעשיו ונרשם כי שב"כ מתנגד לשחרור המוקדם, על אף שאין מידע מתקופת מאסרו וכי מדובר



## ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-11-49649 (אסיר) נ' מדינת ישראל

- 1 בחוו"ד כללית, אשר לא מתייחסת למסוכנות קונקרטיה הנשקפת מהאסיר. בא כוח האסיר לא  
2 טען שאין לתת לחוות דעת זו משקל, אולם לדבריו, המשקל שיינתן לה צריך להיות בהתאם  
3 לכלליותה. אכן נפסק כי לחוות דעת כללית יש להעניק משקל, אף אם לא מכריע [ראו והשוו ענין  
4 צופי וענין מנצור].
- 5 4. כאן המקום להזכיר בנושא חומרת העבירה, כי אף כשמדובר ביידוי אבנים, הרי בהינתן כי נפגעה  
6 המראה, אכן יש בכך כדי ללמד על המסוכנות הרבה הנשקפת מיידוי האבנים ומשכך לא ניתן  
7 לטעון שמדובר במעשה קל ערך. לכך יש להוסיף גם את העובדה שבנוסף ליידוי האבנים, האסיר  
8 פרסם ברשת החברתית 5 פרסומים מסיתים וסמלים של ארגון החמאס, וגם בכך יש כדי ללמד  
9 על האידיאולוגיה בה החזיק בעת ביצוע העבירות המיוחסות לו. נפסק בעבר כי גם במקרה של  
10 יידוי אבנים נקודת המוצא היא שנשקפת מסוכנות [ראו והשוו ענין צופי].
- 11 5. כידוע, על פי ההלכה, כשמדובר באסירים ביטחוניים, המבצעים עבירות על רקע אידיאולוגי -  
12 הנטל על האסיר להוכיח שהוא זנח קו אידיאולוגי זה, שכן שחרור מוקדם הוא לא זכות קנויה.  
13 כאמור לעיל, האסיר לימד על עצמו שהוא משתייך לארגון החמאס וביקש לקדם את  
14 האידיאולוגיה של ארגון זה. גם כיום האסיר משויך לארגון החמאס ושוהה באגף החמאס.
- 15 מפי האסיר שמענו כי הוא מתנצל ומבקש להשתחרר, שכן בכוונתו להתחתן. האסיר תיאר את  
16 קשייו בכלא רחוק ממשפחתו וכי בכוונתו לאחר שחרורו להתמקד בעבודה ובפרנסת הבית. לא ני  
17 ניתן לראות בדברים אלו הבנה של חומרת העבירות. אולם גם אם היינו מוצאים שיש בדברים אלו  
18 משום חרטה על המעשים שביצע והתחייבות שלא יחזור על מעשיו - הרי שעל פי הפסיקה "**אין די**  
19 **באמירה בודדת שנעשית בפני ועדת השחרורים שכנותה ומניעה אינם ברורים וידועים**" כדי  
20 ללמד שהאסיר עבר שינוי אידיאולוגי ותפיסת עולמו לא מגלה עוינות או מסוכנות כלפי ביטחון  
21 המדינה [ראו והשוו ענין צופי וענין מנצור].
- 22 האסיר אומנם שילם את הקנס שהושת עליו ויש בכך כדי ללמד על החרטה, אולם בהינתן כי  
23 האסיר לא הציג בפנינו תכנית כלשהי לטיפול בו לאחר שחרורו, לא די בתשלום הקנס ובדברי  
24 האסיר כדי ללמד על שינוי אידיאולוגי, במיוחד בהינתן השתייכותו הארגונית בכלא.
- 25 אשר על כן, לא הובאה בפנינו ראיה כלשהי המלמדת על זניחת הקו האידיאולוגי.  
26



## ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-11-49649 (אסיר) נ' מדינת ישראל

עולה מן המקובץ כי האסיר לא עמד בנטל המוטל עליו לשכנע את ועדת השחרורים, בהתאם לסעיף 3 לחוק, כי הוא ראוי לשחרור וכי שחרורו לא מסכן את שלום הציבור ומשכך האסיר לא ישוחרר בשחרור מוקדם.

בהתאם לעמדת האסיר ובא כוחו, בהינתן נתוניו האישיים של האסיר, כמו גם העובדה שחלק מהעבירות בוצעו בהיותו קטין ודברי האסיר בדיון בוועדה – הועדה אוסרת פרסום שם האסיר בהחלטה.

ניתנה והודעה היום ט' טבת תש"פ, 06/01/2020 במעמד הנוכחים.

גב' מימי גילוף, חברה  
חברת וועדה

מר חנן נחמני, חבר  
חבר וועדה

זהר דולב להמן, שופט  
שופט

גב' מירב כהן בן מוחה, נציגת שב"ס